**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-11 от 26 марта 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 27-01/25 в отношении адвоката**

**Г.Д.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, представителя заявителя – адвоката Я.В.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 27-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 12.11.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Я.Ю.В. в отношении адвоката Г.Д.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат принял участие в уведомлении об окончании следственных действий, несмотря на наличие у нее 3 (трех) защитников по соглашению и вопреки заявленному ему отводу.

 10.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.01.2025г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – адвокат Я.В.В. – в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы. По устному ходатайству адвоката Я.В.В. к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

 30.01.2025г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.01.2025г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Д.И. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Я.Ю.В.

 19.02.2025г. от заявителя поступили возражения на заключение квалификационной комиссии (без отметки администрации ФКУ СИЗО-….. УФСИН России по М. области).

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – адвокат Я.В.В. – в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что адвокатом были предприняты необходимые и достаточные меры для проверки законности его участия в уголовном деле по обвинения Я.Ю.В. на основании ст. 51 УПК РФ. В соответствии с Правилами Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г., ч. 3 ст. 51 УПК РФ, Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017), адвокат было представлено мотивированное постановление следователя о назначении защитника от 28.08.2024 г., что адвокатами, с которыми у Я.Ю.В. было заключено соглашение, явно и намеренно допущено злоупотребление правом на защиту и данные о надлежащем уведомлении иных защитников доверителя (Я.В.В., Л.М.В., Ш.В.Ю., Н.С.О.) которые систематически не являлись на следственные действия. Таким образом, адвокатом была соблюдена процедура вступления в уголовное дело при наличии в уголовном деле иных защитников доверителя. Факт отказа доверителя от адвоката Г.Д.И. подтверждается содержанием протокола уведомления об окончании следственных действий от 30.08.2024, но был в полном объеме поддержан адвокатом, о чем содержится отдельная отметка в протоколе.

В удовлетворении ходатайства об отводе адвоката следователем было отказано. При таких обстоятельствах адвокат не вправе был отказаться от принятой защиты. То есть адвокат Г.Д.И. обоснованно принял поручение на защиту Я.Ю.В. в порядке ст. 51 УПК РФ, презумпция добросовестности адвоката (пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА) заявителем не опровергнута.

Совет, рассмотрев и обсудив заключение квалификационной комиссии, материалы дисциплинарного производства, заслушав участников дисциплинарного производства, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Г.Д.И. нарушений законодательства об адвокатской деятельности, надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем, в связи с чем дисциплинарное производство подлежит прекращению по данному основанию.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Д.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев